

“En España se retribuye el cargo y no los resultados”

Entrevista a Philip Campbell, director de la revista ‘Nature’, astrofísico.

El becario pelotea hasta la oposición y luego, desde la seguridad vitalicia de su cargo, es peloteado por nuevos becarios. Nuestro sistema es ideal para perpetuar privilegios, pero desincentiva el esfuerzo investigador y por eso obtiene muy pocos resultados. Como denuncia Campbell, lo inteligente aquí no es perseguir ni el saber ni el descubrimiento sino una buena plaza. Por eso, nos esforzamos no en aprender sino en politiquear, compadrear y "caer bien" a los de arriba. Nuestros políticos y elites lo saben y por eso ignoran el inglés, porque aquí el talento está en el nombramiento y no en sacrificarse para aprender una lengua. Con el cargo, ya tendrás secretarias y mindundis que hablen inglés por ti.

LLUÍS AMIGUET - 25/03/2008 - La Vanguardia

Tengo 56: con los años ganas si no pierdes las ganas de aprender. Nací en Londres. La única ley incuestionable en ciencia es la de Murphy. Detectaremos vida en otros planetas pronto y yo lo veré. Religión integradora, sí, dogmas, no. Lo mejor es no mezclar ciencia y política

Hace 12 años, cuando empecé a dirigir Nature, no esperaba que llegáramos a saber tanto sobre los planetas. Los nuevos telescopios son efectivos.

¿Qué encontraremos en esos planetas?

Vida. Y no tardaremos demasiado.

¿De verdad?

Yo espero vivir lo bastante para verlo.

Una buena razón para resistir.

La mejor para un científico. Espero ver confirmada vida extraterrestre en dos décadas.

¿Cómo lo sabremos?

Evaluando las atmósferas de esos más de 200 planetas de otras estrellas que hoy analizamos a fondo. Se trata de buscar planetas iguales que la Tierra que puedan albergar vida orgánica, agua, microbios... Y seguramente otras formas de vida más avanzadas.

¿Vida inteligente?

Habría que definirla, pero ¿por qué no?

Será difícil.

No tanto. No tenemos por qué ser tan únicos en el universo. Al fin y al cabo, los humanos somos fruto de una casualidad no tan insólita que se puede volver a repetir.

¿Cómo?

Existimos porque hace 60 millones de años, un meteorito impactó contra la Tierra y causó un cataclismo que acabó con los dinosaurios. Ese nicho vacío lo ocuparon los mamíferos de los que descendemos. Fue una casualidad cósmica, sí, pero repetible.

¿Cómo sabremos que se ha repetido?

Si observáramos la Tierra desde otro planeta de otro sistema solar, deduciríamos que en ella hay vida inteligente al analizar la atmósfera y el impacto que los humanos hemos causado en su equilibrio...

No sé si somos vida tan inteligente.

... Del mismo modo, nosotros podremos detectar un impacto de la vida inteligente similar al nuestro en las atmósferas de otros planetas que estudiamos.

¿Aún espera grandes descubrimientos?

Ahora viene lo mejor. Soy físico y para mí el año que viene será un año muy excitante: se pondrá en marcha el gran acelerador de partículas. Tal vez con ese acelerador expliquemos la materia oscura del universo.

Demasiado oscura para mi cerebritito.

Gran parte del universo es materia oscura que hace tan sólo 30 años, cuando se diseñó el acelerador, no sabíamos ni que existía. Tal vez logremos así un mejor nivel de descripción de las leyes de la naturaleza.

¿Es difícil publicar en Nature?

Recibimos diez mil artículos al año y publicamos novecientos: un artículo en nuestra revista consagra la carrera de un científico.

¿Cómo se consigue?

Nuestro criterio es publicar sólo los descubrimientos que nos revelen algo nuevo sobre el modo en que funciona el mundo.

No suena tan difícil.

Cada vez hay más recursos destinados a investigación, pero no siempre más dinero significa más resultados. Y en cambio, más dinero siempre supone para el investigador más presión para obtenerlos.

Es duro admitir error e irrelevancia.

Imprescindible. La clave del avance científico es la autocrítica y la capacidad de exponerte a las críticas y aprender de ellas.

¿Y si lo que investigas no sirve?

Muchos experimentos no logran descubrimientos significativos, pero contribuyen a que otros los logren. Necesitas creatividad, imaginación, conocimiento y comprender a fondo el sistema en que trabajas. Y aun así... La ley de Murphy, ya sabe, se cumple.

¿Cómo ve la investigación en España?

Me temo que ustedes siguen retribuyendo más el cargo que los resultados de la investigación y el talento que los puede conseguir.

Todo un diagnóstico... Dolerá.

La ciencia en España aún está encorsetada en inoperantes burocracias y jerarquías paralizantes. Si quieren progresar, tendrán que empezar a compensar antes por los resultados obtenidos que por tener un cargo.

¿Y ustedes no se equivocan alguna vez?

En mis doce años de director, hemos retirado siete artículos y hubo un par de casos que podríamos considerar fraude.

Tipos listos, si engañaron a Nature.

Por poco tiempo y no fueron listos: Henrik Schon, de los prestigiosos laboratorios Bell, nos presentó un artículo muy prometedor sobre semiconductores. Al principio, nos engañó y lo publicamos, pero nuestro equipo acabó detectando que repetía los resultados en experimentos diferentes.

¿Ha rechazado algún texto por ética?

Uno sobre tecnología nuclear: daba información peligrosa si caía en manos de terroristas. Y también empezamos a recibir de repente muchos artículos sospechosos contra el cambio climático.

¿Cuál fue el artículo de su vida?

Publicamos el genoma humano. Revelamos el código de cada una de nuestras células.

Eso sí que es una exclusiva.

Revolucionó la biología al descubrir que las células podían ser reprogramadas: hizo evidente que se podían clonar seres humanos.

Un notición: y ustedes lo certificaron.

Tenemos tanta credibilidad que me preocupa sentar cátedra de forma que frenemos el proceso popperiano de falsacionismo. En ciencia tampoco hay verdades eternas: lo que es cierto hoy puede no serlo mañana, aunque esté publicado en Nature.

¿Qué sugiere?

Popper diría que la publicación de un descubrimiento en Nature debe incentivarlos más para demostrar que es falso.